



## NATURERHVERVSTYRELSEN: PRIVATRETTLIGE AFTALER MINDER OM OMGÅELSE

STØTTET AF

# Promilleafgiftsfonden for landbrug

SEGES bedt NAER om at præcisere sin udmelding den 4. januar 2016 om privatretlige aftaler, hvis bortfor-pagter ikke er aktiv landbruger. Styrelsen advarer om, at nogen privatretlige aftaler minder betænkeligt om omgåelse.

### SEGES brev til NaturErhvervstyrelsen af 22. februar 2016

"På Landbrugsseminaret den 26. januar (Rebild Bakker) spurgtes nærmere ind til styrelsens nyhed den 4. januar 2016, hvori er anført:

*I kan indgå en privatretlig aftale om, at der kun er tale om leje, og at forpagteren overdrager betalingsrettighederne videre til en eventuel ny forpagter, når forpagtningen ophører.*

Så vidt jeg forstod dig, da ville I tage spørgsmålet med hjem og undersøge, om NAER kunne og ville være behjælpelig med at håndhæve bortforpagterens (= ikke- aktive landbruger) ejendomsret ifølge en sådan aftale.

Jeg tillader mig lige at opsummere problemstillingen:

Helt konkret forstår vi udmeldingen af 4. januar (i sammenhængen) sådan, at hvis det på nuværende tidspunkt kan konstateres, at en person har erhvervet betalingsrettigheder efter den 11. maj 2015, men ikke er aktiv landbruger – da kan den ikke aktive landbruger omgøre overdragelsen til sig (føre betalingsrettighederne tilbage til tidligere forpagter/sælger) , hvorefter tidligere forpagter/ sælger overfører betalingsrettighederne direkte til den nye forpagter. Styrelsen bringer her den mulighed på banen, at den ikke-aktive landbruger i forbindelse med

overdragelsen i Tast Selv Service (af betalingsrettighederne fra den hidtidige forpagter/ sælger og til den nye forpagter) laver en privatretlig aftale med den nye forpagter om, at den ikke aktive landbruger fortsat ejer betalingsrettighederne, og at betalingsrettighederne i realiteten kun overdrages til den nye forpagter til leje.

En sådan aftale vil – i sagens natur – indeholde et udtrykkeligt vilkår om, at den nye forpagter – ved forpagtningsophøret – er pligtig at overdrage betalingsrettighederne vederlagsfrit til den ikke-aktive landbruger eller en person efter dennes frie valg.

Hvis den nye forpagter nægter at overdrage betalingsrettighederne ved forpagtningsaftalens ophør –**kan og vil NAER da hjælpe den ikke- aktive landbruger med at håndhæve sin ret ifølge den privatretlige aftale, idet NAER omregistrerer de pågældende betalingsrettigheder fra forpagteren og til en person, som den ikke-aktive landbruger peger på (selvom betalingsrettighederne i TSS er registreret varigt hos den nye forpagter, der modsætter sig)?**

Ved besvarelse kan det lægges til grund, at den ikke aktive landbruger kan fremvise en privatretlig aftale med et indhold som angivet ovenfor.”

NaturErhvervstyrelsens svar af 29. februar 2016

”Det korte svar er, at styrelsen hverken kan eller vil blande sig i eller håndhæve en privatretlig aftale, som styrelsen ikke er part i.

I den skitserede situation skal overdragelsen, som er sket efter 16. maj 2016, af betalingsrettigheder til en person, som ikke opfylder kravet om at være aktiv landmand, annulleres, hvorved betalingsrettighederne havner hos den hidtidige ejer. Denne vil kunne overdrage betalingsrettighederne til den nye forpagter (som opfylder aktiv landbruger kravet). Denne overdragelse kan ske for en tidsbegrænset periode (midlertidig overdragelse) eller endeligt. Såfremt overdragelsen er endelig, men ledsages af en privatretlig aftale om, at overdragelsen af betalingsrettighederne i realiteten er til låns, består der en risiko for, at den nye forpagter ikke vil overholde ”skuffeaftalen” og nægte at tilbage-/viderelevere betalingsrettighederne på anfordring. En sådan tvist må på sædvanlig måde løses af domstolene. Styrelsen hverken kan eller vil blande sig i eller håndhæve en sådan aftale.

Det bemærkes afslutningsvist, at den af dig skitserede fremgangsmåde efter styrelsens opfattelse minder betænkeligt om omgåelse af reglerne.”